

Heiko Zimmermann

Autorschaft und digitale Literatur
Geschichte, Medienpraxis und Theoriebildung

WVT-HANDBÜCHER UND STUDIEN
ZUR
MEDIENKULTURWISSENSCHAFT

Herausgegeben von
Knut Hickethier, Ansgar Nünning und Martin Zierold

Band 11

Heiko Zimmermann

Autorschaft und digitale Literatur
Geschichte, Medienpraxis und Theoriebildung

 Wissenschaftlicher Verlag Trier

Zimmermann, Heiko: **Autorschaft und digitale Literatur. Geschichte, Medienpraxis und Theoriebildung** / Heiko Zimmermann. - Trier : WVT Wissenschaftlicher Verlag Trier, 2015
(WVT-Handbücher und Studien zur Medienkulturwissenschaft; Bd. 11)
ISBN 978-3-86821-617-2
Zugl.: Diss., Universität Trier, FB II, 2012
(u. d. T.: *Rekonfigurationen des textuellen Handlungsraums digitaler Literatur unter besonderer Berücksichtigung der Autorschaft: Geschichte, theoretische Ansprüche und deren Wechselwirkungen in der digitalen Medienpraxis*)

Umschlagbild: ASCII-Banane, Usenet, Autor unbekannt.

Umschlaggestaltung: Brigitta Disseldorf

© WVT Wissenschaftlicher Verlag Trier, 2015
ISBN 978-3-86821-617-2

Alle Rechte vorbehalten
Nachdruck oder Vervielfältigung nur mit
ausdrücklicher Genehmigung des Verlags

WVT Wissenschaftlicher Verlag Trier
Bergstraße 27, 54295 Trier
Postfach 4005, 54230 Trier
Tel.: (0651) 41503 / 9943344, Fax: 41504
Internet: <http://www.wvttrier.de>
E-Mail: wvt@wvttrier.de

*Für meine Eltern
Helga und Friedrich-Karl Zimmermann*

*Then she asks the terrifying questions:
“Who is the author of this new thing?
What will you call it?
And where will you put it?”*

Inhalt

Abbildungen	xiii
Tabellen	xiv
Vorwort	xv
Danksagung	xvii
I Einleitung	1
II Theoretische Bestandsaufnahme: Begriffe, Geschichte, Forschungsstand und Grundprobleme	9
II.1 Hauptbegriffe im Spannungsfeld um Autorschaft in digitaler Literatur	9
II.1.1 Digitale Literatur	9
II.1.1.1 Elektronische Texte, Hypertexte, Cyberfiction und digitale Literatur ...	9
II.1.1.2 Texton, Skripton und Traversalfunktion	15
II.1.2 Autorschaft und Autorfunktion	26
II.2 Geschichte	34
II.2.1 Digitale Literatur	34
II.2.2 Autorschaft	39
II.2.2.1 Antike	39
II.2.2.2 Mittelalter	41
II.2.2.3 Neuzeit	42
II.2.2.4 Romantik und Modernismus	44
II.2.2.5 (Post-)Moderne: Saïd, Bachtin und Barthes	47
II.2.2.6 Vergleichende Zusammenfassung	52
II.3 Forschungsstand zur Autorschaft digitaler Literatur	55
II.3.1 George P. Landow, <i>Hypertext 3.0</i>	56
II.3.1.1 Drei Zerstörungen	57
II.3.1.2 Linearitäten	60
II.3.1.3 Kollaboratives Schreiben als Standard in Hypertext	61
II.3.1.4 Schlüsse	62
II.3.2 Espen J. Aarseth, <i>Cybertext</i> und “Nonlinearity and Literary Theory”	63
II.3.2.1 Namen als Label	63
II.3.2.2 Autor-Leser-Kontinuum	63
II.3.2.3 Schlüsse	65

II.3.3	Lev Manovič, "Models of Authorship in New Media"	65
II.3.3.1	Neun neue Formen.....	66
II.3.3.2	Schlüsse	72
II.3.4	Simone Winko, "Lost in Hypertext?"	73
II.3.4.1	Vier Thesen mit Widerrede.....	76
II.3.4.2	Schlüsse	79
II.3.5	Roberto Simanowski, <i>Interfictions</i>	80
II.3.5.1	Kollaborativität.....	80
II.3.5.2	Assoziativität und Macht des Autors	81
II.3.5.3	Kombinatorik.....	83
II.3.5.4	Schlüsse	84
II.4	Grundprobleme der Autor-Leser-Konfiguration in digitaler Literatur	84
II.4.1	Nichtlineares Erzählen.....	84
II.4.1.1	Beispiele prädigitaler Nichtlinearität	86
II.4.1.2	Formen digitaler Nichtlinearität.....	95
II.4.1.3	Offenheit und Geschlossenheit des Texts	107
II.4.2	Kombinatorisches Erzählen	107
II.4.2.1	Beispiele prädigitalen kombinatorischen Erzählens	108
II.4.3	Zwischen Leser und Autor.....	113
II.4.3.1	Wreader: Der schreibende Leser.....	113
II.4.3.2	Der leserlose dynamische Text.....	114
II.4.4	Immersion in digitaler Literatur.....	116
II.4.5	Kollaboratives Schreiben.....	122
II.4.5.1	Formen kollaborativen Schreibens	122
II.4.5.2	Sozialer Text: Krieg und Frieden der Kollaborateure.....	124
II.4.6	Fragen aus der theoretischen Bestandsaufnahme.....	126
III	Literarische Fallstudien	129
III.1	Methodisches Vorgehen in den Fallstudien	129
III.1.1	Fragestellungen und Methoden der Fallstudien	129
III.1.2	Untersuchungsschema	132
III.1.2.1	Aufbau des Texts	132
III.1.2.2	Autorfunktion	134
III.1.2.3	Lokalisationen und Bewegungen.....	136
III.1.2.4	Textueller Handlungsraum	137
III.2	Auswahl des Textkorpus für die Fallstudien.....	141

III.3 Fallstudien.....	142
III.3.1 Michael Joyce, <i>Afternoon, a Story</i>	142
III.3.1.1 Einführung in den Text.....	143
III.3.1.2 Aufbau des Texts.....	143
III.3.1.3 Autorfunktion.....	147
III.3.1.4 Lokalisationen und Bewegungen.....	149
III.3.1.5 Textueller Handlungsraum.....	152
III.3.1.6 Zusammenfassung.....	153
III.3.2 Stuart Moulthrop, <i>Victory Garden</i>	153
III.3.2.1 Einführung in den Text.....	153
III.3.2.2 Aufbau des Texts.....	154
III.3.2.3 Autorfunktion.....	158
III.3.2.4 Lokalisationen und Bewegungen.....	159
III.3.2.5 Textueller Handlungsraum.....	161
III.3.2.6 Zusammenfassung.....	162
III.3.3 Renée Turner, <i>She</i>	163
III.3.3.1 Einführung in den Text.....	163
III.3.3.2 Aufbau des Texts.....	164
III.3.3.3 Autorfunktion.....	170
III.3.3.4 Lokalisationen und Bewegungen.....	171
III.3.3.5 Textueller Handlungsraum.....	173
III.3.3.6 Zusammenfassung.....	174
III.3.4 Toby Litt, <i>Slice</i>	176
III.3.4.1 Einführung in den Text.....	176
III.3.4.2 Aufbau des Texts.....	177
III.3.4.3 Autorfunktion.....	179
III.3.4.4 Lokalisationen und Bewegungen.....	182
III.3.4.5 Textueller Handlungsraum.....	185
III.3.4.6 Zusammenfassung.....	186
III.3.5 Charles Cumming, <i>The 21 Steps</i>	187
III.3.5.1 Einführung in den Text.....	187
III.3.5.2 Aufbau des Texts.....	188
III.3.5.3 Autorfunktion.....	192
III.3.5.4 Lokalisationen und Bewegungen.....	193
III.3.5.5 Textueller Handlungsraum.....	196
III.3.5.6 Zusammenfassung.....	196
III.3.6 <i>A Million Penguins</i>	198
III.3.6.1 Einführung in den Text.....	199
III.3.6.2 Aufbau des Texts.....	199
III.3.6.3 Autorfunktion.....	206

III.3.6.4	Lokalisationen und Bewegungen.....	208
III.3.6.5	Textueller Handlungsraum	211
III.3.6.6	Zusammenfassung	212
III.3.7	Jim Andrews, Brian Lennon, Pauline Masurel et al., <i>Stir Fry Texts</i>	213
III.3.7.1	Einführung in den Text.....	213
III.3.7.2	Aufbau des Texts	213
III.3.7.3	Autorfunktion	217
III.3.7.4	Lokalisationen und Bewegungen.....	222
III.3.7.5	Textueller Handlungsraum	224
III.3.7.6	Zusammenfassung	225
IV	Schlussfolgerungen.....	227
IV.1	Tradition und Medienpraxis.....	227
IV.2	Hypertexttheorie und digitale Wirklichkeit.....	232
IV.3	Theoretische Modellierung	236
IV.4	Exkurs: Rechtliche Rahmenbedingungen	243
IV.5	Zusammenfassung.....	245
Glossar	249
Bibliografie	255
Namensverzeichnis	271

Abbildungen

Abbildung 1: Mögliches Texton in einer Hypertextfassung von Eliots “The Waste Land”	18
Abbildung 2: Projection des Skriptons im Webbrowser.....	18
Abbildung 3: Zusammenhang zwischen Text und Textonen sowie zwischen Textonen und Skriptonen	19
Abbildung 4: Walls Gedicht “Black Perl”	38
Abbildung 5: Verknüpfungen von Textonen in Nabokovs <i>Pale Fire</i>	93
Abbildung 6: Bushs Memex	98
Abbildung 7: Queneaus <i>Cent mille milliards de poèmes</i>	109
Abbildung 8: Harsdörffers “Fünffacher Denckring der Teütschen Sprache”	112
Abbildung 9: Leseerlebnis als immersive Reise nach Dannenberg.....	119
Abbildung 10: Schema der Primärliteraturanalyse	133
Abbildung 11: Textueller Handlungsraum eines traditionellen Drucktexts	138
Abbildung 12: Traditionelle Positionen im textuellen Handlungsraum (idealisiert) ...	141
Abbildung 13: <i>Afternoon, a Story</i> : Linkliste des Textons “start”	144
Abbildung 14: <i>Afternoon, a Story</i> : Startbildschirm	145
Abbildung 15: Immersion in <i>Afternoon, a Story</i>	150
Abbildung 16: Textueller Handlungsraum von Joyce’ <i>Afternoon, a Story</i>	152
Abbildung 17: <i>Victory Garden</i> : Texas als Labyrinth am Ende einer Lektüre	156
Abbildung 18: <i>Victory Garden</i> : Texton “...and...”	158
Abbildung 19: Textueller Handlungsraum von Moulthrops <i>Victory Garden</i>	162
Abbildung 20: <i>She...</i> : Skripton “Sharon”	165
Abbildung 21: <i>She...</i> : Fußballmanager Calmund in einer leaserspezifischen Werbung vor einem Video	167
Abbildung 22: <i>She...</i> : Mouseover-Skripton “Staring Into the Sun”	168
Abbildung 23: <i>She...</i> : Skripton “Karina” mit 404-Fehlermeldung	172
Abbildung 24: <i>She...</i> : Texton “Sharon” mit aktuellem Wetterbericht	173
Abbildung 25: Textueller Handlungsraum von Turners <i>She...</i>	174
Abbildung 26: Litts Homepage	181
Abbildung 27: Textueller Handlungsraum von Litts <i>Slice</i>	186
Abbildung 28: <i>The 21 Steps</i> : Ortsmarkierungen in Kapitel 12.....	190
Abbildung 29: <i>The 21 Steps</i> : Sprechblase mit eingebundenem Foto	191
Abbildung 30: Textueller Handlungsraum von Cummings <i>The 21 Steps</i>	197
Abbildung 31: <i>A Million Penguins</i> : Ausschnitt aus einer Figurenübersicht.....	198
Abbildung 32: <i>A Million Penguins</i> : Ausschnitt aus einem CYOA	201
Abbildung 33: <i>A Million Penguins</i> : User-Seite von YellowBanana mit ASCII-Kunst.....	205
Abbildung 34: Textueller Handlungsraum von <i>A Million Penguins</i>	211
Abbildung 35: <i>Stir Fry Texts</i> : Erster Textblock von “Log”	214
Abbildung 36: <i>Stir Fry Texts</i> : Variation von “Log”	214

Abbildung 37: *Stir Fry Texts*: Ausschnitt aus dem HTML-Text von
“Correspondence” 216
Abbildung 38: Textueller Handlungsraum von Andrews’ et al. *Stir Fry Texts* 224
Abbildung 39: Gegenüberstellung der Strukturen der textuellen Handlungsräume 239
Abbildung 40: Beispiel eines URIs 253

Tabellen

Tabelle 1: Klassifikationen elektronischer Texte..... 14
Tabelle 2: Texttypologie nach Aarseth 20
Tabelle 3: Klassifizierungsdimensionen der Traversalfunktion
mit zugehörigen Werten..... 20
Tabelle 4: Dynamik außerhalb (texton) und innerhalb (intratexton) der Textone.... 22
Tabelle 5: Textuelle Dynamik im Texton-Skripton-Modell 24
Tabelle 6: Konkordanz textueller Dynamik im Texton-Skripton-Modell..... 24
Tabelle 7: Namenszuordnungen in Andrews’ et al. *Stir Fry Texts* 218

Vorwort

Als ich im Mai 2005 zur Konferenz *Interactivity of Digital Texts* an einem geselligen Abend mit Fotis Jannidis, dem Herausgeber der Reclam-Sammlung *Texte zur Theorie der Autorschaft* (2000), in Münster zusammentraf und ihm von meinem Unterfangen berichtete, eine Dissertation zur Neukonfiguration von Autorschaft in digitaler Literatur zu verfassen, erntete ich bestenfalls mitleidige Blicke – so jedenfalls meine Wahrnehmung seinerzeit. Sein Kommentar, dass alles, was man zu Autorschaft in digitaler Literatur wissen müsse, bereits von Simone Winko in ihrem Beitrag “Lost in Hypertext? Autorkonzepte und neue Medien” (1999) abgehandelt worden sei, verwunderte mich. War das der Grund dafür, dass es kaum Sekundärliteratur zu diesem Thema gab?

Inzwischen weiß ich, dass natürlich nicht der genannte Aufsatz die Beschäftigung mit Autorschaft digitaler Literatur behindert. Es sind zunächst Begriffe wie *digitale Literatur* (Was soll das sein? Entstehen nicht alle Texte inzwischen digital? Sind das Hypertexte?) oder *Autorschaft* (Der Mensch, eine Maske oder eine diskursiv ausgehandelte Eigenschaft eines Texts? Ist der Autor wieder lebendig?), die Probleme bereiten können. Auf die Betrachtung digitaler Literatur kann man sich noch festlegen, wenn man sie erst einmal definiert hat. *Autorschaft* aber ist ein historisch in alle Richtungen ausgedehnter oder gekürzter Begriff. Wie kann man damit noch umgehen, ohne sich zu einer bestimmten Lesart oder Schule zu bekennen und damit auch zu den entsprechenden Schlüssen zu möglichen Rekonfigurationen im digitalen Kontext? Überhaupt: Was sollte man untersuchen wollen und warum? Natürlich schreiben Menschen Texte, produzieren Kultur. Da hat sich von der Buchkultur zur digitalen Kultur nichts verändert – wenn man von einem kleinen Teil von Texten absieht, die von Automaten geschrieben wurden. Das Wie stellt eine weitere Hürde dar. Wie kann man die Andersheit digitaler Literatur in sein Beschreibungsmodell einbeziehen? Soll man alles ganz neu entwickeln wie die ludologische Fraktion der digitalen Erzählforschung? Soll man versuchen, möglichst alles im Licht einer Fachtradition zu sehen, wie die narratologische Fraktion der digitalen Erzählforschung? Muss man in einer neuen Medialität transdisziplinär arbeiten, und kann man dabei noch solide Ergebnisse produzieren? Neben all diesen Fragen kann auch der Mangel eines vertieften technischen Verständnisses für die Untersuchung digitaler Literatur ein Hindernis darstellen. Was ein elektronischer Hypertext prinzipiell und konzeptuell ist, ist noch leicht zu fassen. Wie er konkret funktioniert, erschließt sich nicht sofort. Mit jeder Stufe vertieften technischen Verständnisses stellen sich dann erneut alle Fragen um die Trias Autor – Text – Leser. Wer ist der Autor einer HTTP-Anfrage, also des Texts, den mein Browser an einen Server schickt, wenn ich einen Link auf meinem Bildschirm anklicke? Wer ist der Leser, und ist dieser Kode überhaupt Text, wenn ihn nur ein Programm liest? Falls er Text ist, gehört er zu dem Text, der gerade auf meinem Bildschirm zu lesen ist und der selbst nur eine Projektion eines im Speicher meines Rechners liegenden ganz anders strukturierten Texts ist?

Kurzum: Bei der Beschäftigung mit Autorschaft in digitaler Literatur muss man sich mit der Technik und der Philosophie der Technik und der Medien, mit literaturwissenschaftlichen Ansätzen, mit einer Jahrtausende währenden Ideengeschichte, mit konkurrierenden Schulen, mit unklaren Definitionen beschäftigen, und dabei hat man noch keinen Blick in die zu untersuchende Literatur geworfen. Das erklärt möglicherweise, warum einige Texte zum Thema im Theoretischen verharren oder in der Analyse konkreter Primärtexte überaus vage bleiben. Dennoch sind die literarischen Texte mit ihrer Gebundenheit an aktuelle Herausforderungen und mit ihrer bekundeten Nähe zu poststrukturalistischen Ideen es wert, dass man sie liest und genauer untersucht. Die nun vorliegende Analyse tut dies exemplarisch an einem Korpus von sieben literarischen Werken, die in ihrer Vielfalt allerdings für viele andere Werke stehen können und die ein Beleg dafür sind, dass es jenseits der dem gedruckten Buch verpflichteten, inzwischen massenhaft verkauften E-Books lesenswerte Literatur am Computer gibt. Da diese Texte nicht nur inhaltlich, sondern auch strukturell höchst komplex sind, steht außer Frage, dass es in Zukunft noch weitere literaturwissenschaftliche Untersuchungen zu ihnen geben wird, auch zu Fragen der Autor- und Leserschaft.

Trier, Mai 2015

Heiko Zimmermann

Danksagung

Ich möchte mich bei verschiedenen Menschen bedanken, ohne deren Wirken dieser Text jetzt nicht vor dem Leser liegen könnte. Zuerst möchte ich meinen lieben Eltern Helga und Friedrich-Karl Zimmermann danken, die nicht nur dieses Projekt mit guten Worten und großem Verständnis unterstützt haben, sondern die mir überhaupt mein Studium ermöglicht haben. Ohne sie wäre ich nicht. Das ist selbstverständlich. Aber ohne ihre Förderung, ohne den *Ausstieg im Kosmos* oder meines Vaters Science-Fiction-Bücher, ohne all die anderen großen und kleinen Dinge, Lob und Ratschläge und eine mir nicht immer leicht nachvollziehbare bedingungslose Liebe und Förderung wäre auch dieser Text nicht. Danke! Besonders möchte ich mich bei meiner lieben Freundin Antje Töpel bedanken, nicht nur, weil sie mich mit übergroßer Geduld durch die Untiefen der deutschen Sprache gelotst oder unschätzbare methodische Hinweise gegeben hat. Nein, vor allem wegen ihrer moralischen Unterstützung in unzähligen Lebenslagen. Danke, Antje! Ich möchte Prof. Dr. Stefan Welz danken, der mit kleinen Hinweisen und Empfehlungen mein Interesse an der anglistischen Literaturwissenschaft geweckt hat. Möglicherweise ist er sich dessen gar nicht bewusst, und es gehört auch, wie ich weiß, zum akademischen Lehrbetrieb, aber trotzdem: Ich werde die erste Lektüre modernistischer Kurzgeschichten niemals vergessen. Danke! Ebenso gebührt Dank Dr. Helga Hämmerling, weil sie mein Interesse für die englische Sprache und englischsprachige Kulturen geweckt hat und Ute Reese-Schaffhauser, die meine Augen für die Schönheit der Literatur geöffnet hat. Für Ideen und Hinweise zum wissenschaftlichen Denken und Arbeiten im Allgemeinen und konkrete Vorschläge für die vorliegende Arbeit möchte ich mich bei Prof. Dr. Hilary P. Dannenberg und bei meinem lieben Freund Matteo Colombi bedanken. Danke! Danke! Danke!

I Einleitung

Apparitional author, artificial author, auctor, auteur, author, ~~author~~, author construct, author-effect, author figure, author-function, bard, created author, creative author, dramatist, founder of discursivity, fundamental author, hack, historical author, hypothetical author, implied author, modern author, novelist, phantasmatic author, playwright, poet, postulated author, prophet, pseudo-historical author, romantic author, scribbler, scribe, script writer, scriptor, singer, troubadour, urauthor, vates, writer. *Andrew Bennett*¹

Die Vielzahl der Bezeichnungen Bennetts für eine Instanz im Kontinuum zwischen der Produktion und der Rezeption eines literarischen Werks verblüfft nicht, wenn man sich der Geschichte literarischen Schaffens und der großen Entwicklungen in der akademischen Betrachtung von Literatur bewusst ist. Das Umfeld des Konzepts der Autorschaft ist ebenso komplex wie das der Leserschaft oder das des Texts. Einen relativ jungen Beitrag zur weiteren Erhöhung der Bedeutungsichte dieser Bezeichnungen leistet kreatives literarisches Schaffen, das den Computer als ästhetisches Mittel nutzt: Digitale Literatur hinterfragt durch ihre Existenzweise, durch die von ihr thematisierten Problemfelder und durch das bereits existierende Korpus ihrer sekundärliterarischen Betrachtungen die genannten Termini noch weiter.

Die vorliegende Untersuchung betrachtet, welche Veränderungen der Konfigurationen von Leser- und Autorschaft in digitaler Literatur festzustellen sind, wie die Literatur selbst und wie die Literaturwissenschaft mit diesen Veränderungen umgeht und wie diese Modifikationen dargestellt und analysiert werden können. Bei der Verschiebung dieser Konfiguration liegt der Referenzpunkt dieser Arbeit in der Autorschaft. Durch die klare Bestimmung der sie definierenden Besonderheiten digitaler Literatur, durch die Adaption von bereits existierenden Beschreibungsmodellen sowie durch die Einführung neuer Methoden können erstmals vollständige Fallstudien an einem Korpus ausgewählter Werke vorgenommen werden. Die Ergebnisse geben Antworten auf die von der Literaturwissenschaft bereits aufgeworfenen Fragen und können allein theoretisch aufgestellten und mehrfach kolportierten Behauptungen über den Status von Lesern und Autoren² digitaler Literatur konkrete Untersuchungsergebnisse entgegenhalten.

1 Vgl. Bennett 128.

2 In der vorliegenden Arbeit werden so konsequent wie möglich etablierte generische Genus-Formen verwendet. Bei Nomina agentis ist dies in der Regel das generische Maskulinum. Damit werden, im Gegensatz zum Wechsel zwischen maskulinen und femininen Formen oder zur Nutzung von Schreibungen mit Binnenmajuskel, alle möglichen Gender mitgedacht, keines benachteiligt oder bevorzugt. Außerdem bleibt der Text besser lesbar und präziser als bei der Nutzung der nichtheteronormativen Schreibung mit Gender-Gap oder Formen wie *Studierende*, *Schreibende* oder *Verfassende*. *Der Autor* kann in diese Analyse also weiblich, männlich oder genderqueer sein, wenn es sich um kei-

Die Arbeit besteht aus drei Hauptteilen. Im ersten Teil werden Hauptbegriffe im Spannungsfeld um digitale Autorschaft bestimmt, die Geschichte der digitalen Literatur und der Autorschaft nachgezeichnet, der Stand der Forschung zusammengefasst, Grundprobleme der Autor-Leser-Konfiguration diskutiert und daraus folgende Fragen an die Fallstudien formuliert.

Der erste zu bestimmende Begriff ist der der *digitalen Literatur*. Wie grenzt sich dieser vom Cybertext, vom digitalen und elektronischen Text und Hypertext, von Hyperfictions oder von Netzliteratur ab? Wie sich in Kap. II.1.1.1 zeigt, eignet sich die von Simanowski vorgeschlagene Definition der digitalen Literatur nicht nur für eine klare Bestimmung des Untersuchungsgegenstandes dieser Arbeit, sondern kann auch dazu dienen, die Spezifika digitaler Literatur in Abgrenzung zu diversen traditionellen Drucktexten und elektronischen Texten und damit auch die möglichen spezifischen Implikationen für eine Analyse der Rekonfigurationen von Autoren und Lesern nutzbar zu machen (vgl. Kap. III.1.2.1). Der von Simanowski skizzierte Begriff *digitale Literatur* wird in dieser Analyse weiter präzisiert und mit Beispielen unterfüttert.

Um die Struktur digitaler Literatur und die Art ihrer Lektüre adäquat zu beschreiben, bedarf es neuer Methoden bzw. eines neuen Vokabulars, das die Elemente des Untersuchungsgegenstandes benennen kann, die nicht in traditionellen Drucktexten zu finden sind. Betrachtet man digitale Literatur, wird sofort ersichtlich, dass die Verschachtelung von Betriebssystem, Leseumgebung und Text eine Besonderheit darstellt. Auch die Unterscheidung zwischen dem Quelltext, so wie er von einem Verfasser entworfen wurde, und dem, was ein Leser an seinem Bildschirm sehen kann, stellt eine Herausforderung für die Analyse digitaler Literatur dar. Digitale Texte sind oft dynamisch, vergänglich, sie sind verlinkt und der Zugang zu einzelnen Textteilen wird während der Lektüre vom Text gesteuert. In Kap. II.1.1.2 wird das von Espen J. Aarseth vorgeschlagene Modell der Unterscheidung zwischen Textonen und Skriptonen erklärt und das Konzept der Traversalfunktion und ihrer Dimensionen kritisch betrachtet, um es für eine Analyse digitaler Literatur weiterzuentwickeln. Damit kann letztlich die Art und Weise der Handlungen von Autoren, Lesern und anderen am Text Beteiligten präzisiert werden (vgl. unten).

Ein weiterer wichtiger Begriff ist der des *Autors*. Hier folgt die vorliegende Arbeit in weiten Teilen der Modellierung von Michel Foucault, die in Kap. II.1.2 diskutiert wird. Diese Auffassung von Autorschaft ist instinktiv und eignet sich aufgrund ihrer theoretischen Strukturierung und ihrer Gültigkeit im gegenwärtigen Literaturbetrieb gut dafür nachzuprüfen, inwieweit sich in digitaler Literatur eine Ablösung von tradierten Mustern von Autorschaft abzeichnet. Foucaults Autor ist der, den wir traditionell für den Autor halten und als solchen bezeichnen. Sein Name benennt dabei nicht nur einen Menschen, sondern kennzeichnet die Grenzen eines Werks, schränkt die Vielfalt der Lesarten ein, verleiht einem Text eine stilistische und eine kontextuelle

nen spezifischen Autor handelt, dessen postulierte Genderidentität eine Anpassung des grammatikalischen Geschlechts verlangt.